ОТЗЫВ
официального рецензента
доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой «Правоведение»
НАО «Торайгыров университета»
Жетписова Серика Кожановича на диссертационную работу
Бисалиева Марлена Сакеновича на тему «Международно-правовые аспекты защиты личной информации в глобальном и национальном информационном пространстве», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 - Международное право».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Соответствует
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	Тема диссертационного исследования «Международно-правовые аспекты защиты личной информации в глобальном и национальном информационном пространстве» соответствует задачам государственной программы «Цифровой Казахстан» и концепции кибербезопасности («Киберщит Казахстана»), Концепции цифровой трансформации, развития отрасли информационно-коммуникационных технологий и кибербезопасности на 2023-2029 годы, а также приоритетному направлению развития науки «Интеллектуальный потенциал страны» (по направлению науки «Социальные, гуманитарные науки и искусство»), утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан.
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация **соответствует** приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	

2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Диссертация вносит существенный вклад в развитие доктрины международного права и информационного права. Теоретическая значимость работы заключается в расширении научного понимания международно-правового режима защиты персональных данных в условиях цифровизации и его соотношения с концепцией цифрового суверенитета. Введенные в научный оборот авторские концепции и понятия («нормативная турбулентность», «правовая технология защиты персональных данных», трансформация правовых норм) обогащают понятийный аппарат юридической науки и создают основу для дальнейших междисциплинарных исследований на пересечении прав человека, технологий и международно-правового регулирования.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: **1) высокий;** 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертация представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование. Об этом свидетельствует анализ источников (международные договоры, национальное законодательство зарубежных стран, доктринальные труды), разработка оригинальных теоретических концепций, а также формулирование авторских выводов и практических рекомендаций.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: **1) обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационного исследования обусловлена фундаментальной трансформацией глобального информационного пространства и возрастанием роли персональных данных как стратегического ресурса и объекта

			международно-правовой защиты. Стремительный рост трансграничных потоков персональных данных и повсеместное внедрение технологий искусственного интеллекта и алгоритмического профилирования создают беспрецедентные вызовы для системы международно-правового регулирования. Диссертант обоснованно отмечает, что существующие правовые режимы, базирующиеся на принципе территориального суверенитета, демонстрируют недостаточную эффективность перед лицом экстерриториального характера цифровых технологий. Особую актуальность приобретает проблема фрагментации глобальной регуляторной среды, которую автор называет как «нормативную турбулентность».
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации полностью отражает тему диссертации. Структура работы, включающая три раздела, охватывает теоретико-методологические основы, анализ международно-правовых и национальных режимов, а также вопросы эффективности и совершенствования правового регулирования защиты персональных данных.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: **1) соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи диссертационного исследования соответствуют заявленной теме и направлены на ее системное и полное раскрытие. Цель - проведение комплексного международно-правового анализа и выработка научно обоснованных предложений - последовательно достигается посредством решения 11-ти

			взаимосвязанных задач, охватывающих все аспекты исследуемой проблематики.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Все разделы и положения диссертации полностью взаимосвязаны. Анализ исследования последовательно развивается от концептуального осмысления теоретических и методологических основ (Раздел 1) через анализ действующих правовых режимов и стратегических вызовов (Раздел 2) к разработке критериев эффективности и научно обоснованных направлений совершенствования правового регулирования (Раздел 3).
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Предложенные автором новые решения и теоретические концепции (в частности, феномен «нормативной турбулентности», концепция трансформации правовых норм, модель «правовой технологии») всесторонне обоснованы. Их научная ценность и преимущества подтверждены путем критического сопоставления с существующими доктринальными подходами и действующими правовыми режимами (на примере ЕС, КНР, США) в рамках комплексного сравнительно-правового анализа.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Научные результаты и положения, выносимые на защиту, являются новыми, введено и обосновано понятие «нормативной турбулентности» как аналитическая категория для описания системного разрыва между темпами развития технологий (включая ИИ) и территориальным характером юрисдикций, что
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			позволяет концептуализировать фрагментацию глобальной регуляторной среды. На основе анализа эволюции международных стандартов (Регламент (ЕС) 2016/679 Европейского парламента и Совета от 27 апреля 2016 года о защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий Регламент ЕС о защите персональных данных - GDPR), Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (ETS № 108) с изменениями, внесенными Протоколом CETS № 223 от 10.10.2018 г. (Конвенция 108+)) предложена концепция «субстантивизации процедурных гарантий», доказывающая трансформацию принципов прозрачности и подотчетности из вспомогательных процедур в самостоятельные материальные условия законности обработки данных. Разработано авторское определение «цифровых следов», раскрывающее их двойственную природу как объекта правовой защиты и транснационального средства доказывания, что требует гармонизации процессуальных стандартов. Предложена авторская концепция «правовой технологии обеспечения защиты персональных данных», определяемая как интегрированная совокупность организационно-технических процедур и выступающая необходимым механизмом для эффективной имплементации международных обязательств и достижения

			регуляторной совместимости. Доктринально обоснована невозможность распространения режима защиты персональных данных на юридические лица, что аргументировано через телеологическое толкование природы прав человека и разграничение со смежными институтами защиты информации.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертационного исследования обладают научной новизной. Они представляют собой синтез полученных результатов, трансформированных в конкретные теоретические положения и практические рекомендации, направленные на системную модернизацию законодательства Республики Казахстан в соответствии с передовыми международными стандартами (Конвенция 108+, Общий Регламент ЕС о защите персональных данных).
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: **1) полностью новые;** 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложенные решения обладают научной новизной и обоснованностью. В частности для правовой системы Республики Казахстан являются: институциональное предложение по созданию независимого надзорного органа по защите персональных данных; регуляторные механизмы, включающие внедрение риск-ориентированного подхода к ИИ в проекте Цифрового кодекса, а также имплементацию процедур оценки воздействия на защиту персональных данных и принципа защиты персональных данных на этапе проектирования; международно-правовые инициативы, присоединение РК к Конвенции 108+.

6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы **основаны**/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы и положения диссертационного исследования характеризуются высокой степенью обоснованности и достоверности. Они подтверждаются применением комплексного методологического инструментария (включающего системный, функциональный и сравнительно-правовой подходы) и всесторонним анализом источников, охватывающего международные договоры, национальное законодательство ключевых юрисдикций и материалы судебной практики.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	**Положение № 1.** Введение и обоснование понятие «нормативной турбулентности» как характеристики современного международно-правового регулирования в глобальном информационном пространстве. **7.1 Положение доказано** посредством комплексного теоретического и сравнительно-правового анализа глобальных регуляторных моделей (ЕС, КНР, США). Выявленный системный разрыв между трансграничной природой цифровых технологий и территориальным принципом действия юрисдикций подтверждает наличие состояния правовой неопределенности, что обосновывает введение концепции «нормативной турбулентности» для характеристики современного состояния международно-правового регулирования. **7.2 Нет.** Предложенный концептуальный аппарат не является тривиальным и обладает научной новизной.

		7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	**7.3 Да.** **7.4 Широкий.** **7.5 Да.** Доказано в статье «Convergence between and among the Chinese, the EU and Kazakhstan Approaches towards Personal Data Protection against the AI in the Digital Sphere» **Положение № 2.** Концепция трансформации «вторичных» (процедурных) норм в «первичные» (субстантивные) как условие реализации фундаментальных прав человека в глобальном информационном пространстве. **7.1 Положение доказано** с применением общетеоретических конструкций и функционального анализа современных международных стандартов (Общий Регламент ЕС о защите персональных данных, Конвенция 108+). Доказано, что в условиях «алгоритмической непрозрачности» соблюдение процедурных гарантий (прозрачность, подотчетность) трансформируется в самостоятельное (субстантивное) требование законности обработки персональных данных. **7.2 Нет.** Применение теории права для объяснения фундаментального изменения функциональной роли и иерархии правовых норм в цифровом пространстве не является тривиальным выводом и демонстрирует теоретическую глубину исследования. **7.3 Да.** **7.4 Широкий.**

			7.5 Да. Доказано в статье «Convergence between and among the Chinese, the EU and Kazakhstan Approaches towards Personal Data Protection against the AI in the Digital Sphere». **Положение № 3.** Определение «цифровых следов» с учетом их трансграничной природы и международно-правового значения. **7.1 Доказано:** Положение доказано за счет междисциплинарного синтеза норм информационного права и положений криминалистики. Подтверждена двойственная природа феномена: как объекта защиты (в контексте права на неприкосновенность частной жизни) и как средства доказывания **7.2 Нет.** Предложенная дефиниция преодолевает узкоотраслевые подходы, сочетая международно-правовой, информационный и криминалистический аспекты, что отличает ее от существующих определений. **7.3 Да.** **7.4 Широкий.** **7.5 Да:** Положение доказано в статье «Цифровые следы как фактор безопасности оборота персональных данных в сети Интернет» **Положение № 4.** Невозможность распространения международно-правового режима персональных данных на сведения о юридических лицах. **7.1 Положение доказано** на основе телеологического толкования ключевых

			международных актов и аксиологического анализа. Диссертант убедительно показывает неразрывную связь права на защиту данных с человеческим достоинством, присущим исключительно физическому лицу. **7.2 Нет.** Учитывая существующие в доктрине дискуссии, четкое теоретическое разграничение режимов защиты информации физических и юридических лиц на основе природы прав человека не является тривиальным. **7.3 Да.** **7.4 Широкий.** **7.5 Да:** Доказано в статье «Personal data of legal entities as a potential special object of legal protection in cyberspace». **Положение № 5.** Концепция «правовой технологии обеспечения защиты персональных данных» как механизма имплементации международных обязательств. **7.1 Положение доказано** на основе системного анализа современных механизмов защиты персональных данных (оценки воздействия, защите на этапе проектирования, ведение реестров операций). Автор обосновал, что интеграция этих элементов в единую «правовую технологию» является необходимым условием эффективной имплементации международных обязательств. **7.2 Нет.** Предложение рассматривать совокупность организационно-правовых мер

			как единую технологию (механизм) имплементации не является тривиальным. **7.3 Да.** **7.4 Широкий.** **7.5 Да.** Положение доказано в статьях «Характеристика источников международного права в сфере кибербезопасности» и «Ensuring Safety and Protection of Personal Data on the Internet: Issues of Selection of Optimal Research Methodology».
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методологическую основу диссертации составляет комплексный междисциплинарный подход. В работе применен широкий спектр общенаучных и частнонаучных методов познания. Особое место занимают формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также специальные методы международного права. Центральным элементом методологии выступает специализированная комплексная модель, интегрирующая системный, функциональный, аксиологический и риск-ориентированный подходы. Применение данного методологического инструментария обеспечило всесторонность, достоверность и объективность полученных научных результатов.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена применением широкого спектра современных методологических подходов. Автор эффективно сочетает традиционный формально-юридический анализ с методами
		1) да;	

		2) нет.	сравнительного правоведения, сопоставляя регуляторные модели различных юрисдикций (ЕС, США, КНР, РК), а также применяет междисциплинарные инструменты, включая системный и аксиологический методы. Эмпирическая база работы отличается разнообразием источников. В ходе исследования автором был проработан обширный нормативный и практический материал, полученный из авторитетных национальных (ИПС НПА «Әділет», Банк судебных актов РК) и международных правовых систем, а также документов наднациональных институтов (ООН, ОЭСР, Совет Европы, ЮНЕСКО, АТЭС и проч.).
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Научная обоснованность теоретических выводов и выявленных закономерностей верифицирована в ходе апробации результатов исследования. Основные положения работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные базы цитирования Scopus и Web of Science.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Достоверность теоретических выводов и обоснованность предлагаемых правовых новаций обеспечены опорой на фундаментальные международно-правовые акты в области прав человека (МПГПП) и специализированные стандарты защиты приватности (Конвенция 108+, Общий Регламент ЕС о защите персональных данных).

			Научная аргументация диссертанта базируется на системном анализе национального законодательства Республики Казахстан (включая Законы «О персональных данных и их защите» и «Об информатизации», стратегические документы по развитию ИИ), рассмотренного через призму конституционных гарантий неприкосновенности частной жизни и правовых позиций международных судебных органов (ЕСПЧ, Суд ЕС).
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Литературный обзор отличается фундаментальностью и охватывает правовые доктрины ключевых юрисдикций. Опора на современные зарубежные и отечественные научные исследования и международно-правовые акты обеспечивает полноту раскрытия темы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертационное исследование обладает высокой теоретической значимостью. Работа вносит существенный вклад в развитие понятийно-категориального аппарата юридической науки и доктрины международного права. Теоретическая ценность исследования заключается в: 1) модернизации теории государственного суверенитета и юрисдикции в условиях цифровой глобализации через призму введенной авторской концепции «нормативной турбулентности»; 2) углублении общей теории права посредством обоснования изменения онтологического статуса и функциональной роли правовых норм
		1) да;	
		2) нет.	

			в цифровую эпоху (концепция трансформации процедурных норм в субстантивные); 3) развитии аксиологических основ института защиты персональных данных и доктринальном обосновании строгого разграничения правосубъектности физических и юридических лиц; 4) формировании теоретической базы для новых правовых категорий («цифровые следы», «правовая технология»), обогащающих понятийный аппарат современной юридической науки. Полученные результаты создают методологическую основу для дальнейших фундаментальных исследований трансформации права под воздействием современных цифровых технологий.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Практическая значимость исследования высока и заключается в применимости разработанных рекомендаций для совершенствования национального режима защиты персональных данных в Республике Казахстан.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Автором разработаны конкретные правовые механизмы усиления Закона РК от 21 мая 2013 года N 94-V «О персональных данных и их защите», направленные на создание реальных гарантий реализации конституционного права на неприкосновенность частной жизни. К числу принципиально новых для законодательства Республики Казахстан решений относятся: Внедрение превентивного института обязательной «Оценки воздействия на защиту
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			персональных данных» для технологий с повышенным риском (включая ИИ и биометрию), что обеспечивает защиту прав лиц до момента возможного нарушения. Законодательное закрепление принципа подотчетности и связанной с ним обязанности ведения реестров операций обработки персональных данных, что закрепляет ответственность оператора из декларативной в юридически верифицируемую, создавая основу для эффективного государственного контроля.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: **1) высокое;** 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Диссертация написана на высоком академическом уровне. Структура работы логична и последовательна, соответствует цели и задачам исследования.
11.	Замечания к диссертации	1. При рассмотрении вопросов международно-правовой ответственности государств (Раздел 2.2) автор справедливо опирается на Проект статей КМП ООН и Таллиннское руководство. Однако, учитывая дискуссионность проблемы атрибуции поведения в киберпространстве, анализ мог бы быть усилен за счет более детального рассмотрения доктринальных подходов к критериям «эффективного контроля» применительно к деятельности негосударственных акторов, а также обязательств государств по должной осмотрительности. 2. В рамках регионального обзора представляется целесообразным кратко затронуть опыт Российской Федерации в качестве дополнительного примера регулирования на евразийском пространстве. Приведенные замечания носят рекомендательный характер.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой	Публикации докторанта по теме исследования свидетельствуют о высоком научном уровне выполненной работы. В частности, статья в авторитетном международном рецензируемом журнале обеспечивает апробацию ключевых теоретических положений диссертации (таких как «нормативная турбулентность» и трансформация правовых норм) на глобальном уровне, демонстрируя строгий сравнительно-правовой анализ. Серия публикаций в изданиях из перечня КОКСНВО МНВО РК последовательно раскрывает специальные аспекты исследования: правовую природу «цифровых следов», статус данных юридических лиц и методологию «правовой технологии». Все работы характеризуются концептуальной глубиной и аналитической обоснованностью.	

	статьи докторанта по теме исследования)	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа Бисалиева Марлена Сакеновича на тему: «Международно-правовые аспекты защиты личной информации в глобальном и национальном информационном пространстве» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертации, а ее автор заслуживает присуждение степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 - Международное право».

Официальный рецензент
доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой «Правоведение»
НАО «Торайгыров университета» С. К. Жетписов

«ТОРАЙҒЫРОВ УНИВЕРСИТЕТІ» КОММЕРЦИЯЛЫҚ ЕМЕС АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ
Жетписов С. қолын растаймын
Подпись заверяю
ПДҚ бөлімі
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ТОРАЙГЫРОВ УНИВЕРСИТЕТ»